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**Актуальність теми дисертації, зв’язок з науковими програмами, темами**

Тема дисертаційного дослідження В. Г. Торчинюка присвячена вирішенню важливої проблеми теорії публічного управління – дослідженню публічноуправлінського концепту здійснення правосуддя в умовах децентралізації влади. У дисертаційній роботі доведено, що правосуддя та публічне управління є двома взаємопов’язаними сферами діяльності держави, що перебувають у процесі інституціональної трансформації.

Дисертант правомірно актуалізував тему дисертаційного дослідження в системі судової влади в сучасних умовах з позицій галузі знань «Публічне управління та адміністрування», логічно обґрунтував трикомпонентну модель справедливого правосуддя: По-перше, доступності правосуддя, адже правосуддя має бути доступним для всіх, хто потребує захисту на рівні інститутів правосуддя, а також має бути фінансово доступним, та доступним з точки зору процедури. По-друге, неупередженість правосуддя, адже правосуддя має бути справедливим та неупередженим, й це вимагає, що посадові особи в системі правосуддя повинні бути незалежними та неупередженими. По-третє, забезпечення принципу «non-discrimination», що забезпечує інституціональну рівність для всіх, незалежно від їхнього соціального статусу, майнового стану, раси, статі чи інших ознак.

Дисертаційне дослідження базується на дослідницькій парадигмі справедливого правосуддя як складника сучасного публічного управління. У дисертації акцентовано увагу на тому, що справедливе виступає важливою складовою публічноуправлінської моделі державної влади, формує засади інтегративної моделі державної влади як поєднання двох принципів: поділу державної влади та єдності складових державної влади. Стратегічним напрямом інституціональних змін у системі правосуддя є формування алгоритму відносин влади і громадян на основі партнерства і принципу пропорційності, за умови дотримання положень міжнародних нормативних актів.

Актуальність дисертаційної роботи визначається інституційною дискретністю в сучасній системі правосуддя, дискусійним характером трансформаційного процесу в системі судочинства, особливостями правового режиму воєнного стану та процесу децентралізації в сучасній парадигмі «реформа децентралізації». Дисертант правомірно наголошує, що становлення і розвиток національної системи правосуддя, вплив суспільства і громадян на систему правосуддя з метою модернізації демократичного типу суспільних відносин неможливо без реалізації відкритого типу судового адміністрування, конкретизації ролі органів прокуратури та адвокатури. Стратегічним напрямом інституціональних змін у системі правосуддя є формування алгоритму відносин влади і громадян на основі партнерства і принципу пропорційності, за умови дотримання положень міжнародних нормативних актів, перш за все, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Відповідно, дисертаційне дослідження В. Г. Торчинюка є актуальним, оскільки вирішує важливе завдання спеціальності «Публічне управління та адміністрування» – розробити теоретико-методологічні засади формування публічноуправлінського аспекту здійснення правосуддя в умовах децентралізації влади шляхом обґрунтування теоретичних положень та практичних рекомендацій на виконання Стратегії реформування державного управління на 2022-2025 рр. і на цій основі визначити сутність, зміст та особливості публічного управління у сфері правосуддя.

Зазначене визначає актуальність дисертаційної роботи В. Г. Торчинюка, постановку мети роботи та завдань задля її досягнення. Дисертаційне дослідження виконане у межах теми науково-дослідної роботи Національного технічного університету «Дніпровська політехніка» у межах науково-дослідної теми «Еволюція інститутів і форм публічного управління: теоретико-методологічні засади» (державний реєстраційний номер 0118U006488). Особистий внесок автора полягає в обґрунтуванні публічноуправлінської концепту здійснення правосуддя в особливих умовах та в умовах правового режиму воєнного стану. Все це визначає актуальність дисертаційного дослідження В. Г. Торчинюка «Публічноуправлінський концепт здійснення правосуддя в умовах децентралізації влади».

**2. Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації**

Дисертаційна робота характеризується науковим змістом матеріалу роботи, логічністю викладу та аналізу тематики дослідження, належним обґрунтуванням висновків та пропозицій. За результатами проведеного аналізу, визначення мети дисертаційного дослідження, та положень наукової новизни, висновків і рекомендацій, наведених у дисертації, є можливість встановити, що загалом, рівень дослідження відповідає вимогам до кваліфікаційних робіт на здобуття ступеня доктора філософії. Достатній рівень обґрунтованості наукових положень, висновків, рекомендацій, сформульованих у дисертації, їх вірогідність забезпечені:

‒ науково правильним алгоритмом вирішення автором дисертаційної роботи комплексу завдань, що забезпечило отримання дисертантом важливих результатів, розробці та запровадженню в науковий обіг сучасних теоретичних моделей наукового аналізу публічноуправлінського змісту правосуддя;

‒ використанням наявної джерельної бази за темою дисертації і принципово новим підходом до розуміння концепту «справедливого правосуддя»;

‒ відповідністю предметної спрямованості дисертаційного дослідження напрямам спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування»;

‒ довідками про впровадження та апробацію отриманих у процесі дослідження наукових результатів за темою дисертації.

**3. Наукова новизна одержаних результатів**

Наукова новизна здобутих результатів дисертації полягає в системному дослідженні актуального наукового завдання щодо формування публічноуправлінського концепту правосуддя в умовах децентралізації.

На основі результатів дослідження сформульовано низку нових наукових положень, узагальнень та висновків, що становлять наукову новизну і розкривають логіку дисертаційного дослідження, та й полягають у тому, що в дисертаційній роботі:

уперше:

* розроблено методологічну концепцію конституювання національних механізмів здійснення правосуддя в Україні з позицій державноуправлінської науки шляхом детермінації особливостей та тенденцій розвитку публічно-правової парадигми правосуддя як теоретико-методологічної проблеми, й на цій основі визначено підходи до реформування системи правосуддя в контексті суспільного змісту публічного управління, розкрито сучасний стан та особливості нормативно-правового забезпечення публічноуправлінської діяльності в системі правосуддя, обгрунтовано теоретичну концепцію «інституціонально спроможного правосуддя» й розроблено теоретичну модель і**нституційного паритету здійснення правосуддя – модель рівних можливостей (Model of Equal Opportunities – МЕО)**, розроблено авторську парадигму справедливого відновлювального правосуддя та публічноуправлінську концепцію «відкритого правосуддя»;

удосконалено:

* теоретичні підходи до формування управлінських алгоритмів здійснення правосуддя й на підставі цього встановлено напрями та інституціональні форми функціонування спеціальних механізмів публічного управління у сфері правосуддя, що виключають етатизацію суспільних відносин, а також розмежовано поняття «система правосуддя» та «судова система» з позицій структурно-функціонального підходу, запропоновано авторський підхід до таких понять як «публічний механізм правосуддя», «локальна підсистема здійснення правосуддя», що розроблені на основі міжнародних практик судового адміністрування»;
* методологічні підходи щодо забезпечення раціонального змісту діяльності органів судової влади в демократичній державі в умовах трансформаційних змін, що базується на методах, способах, принципах і механізмах прийняття публічноуправлінських рішень щодо діяльності суб’єктів та об’єктів публічного управління у сфері захисту прав людини, на зарубіжному досвіді конституювання правозабезпечувальних механізмів, що дозволило розробити і запропонувати алгоритм системно-цільового аналізу здійснення правосуддя (Justice System Assessment Model – «The Scales of Justice»);
* дослідницькі підходи щодо визначення політичних умов становлення і розвитку публічноуправлінського концепту правосуддя в умовах децентралізації державної влади в Україні та запровадженні правового режиму воєнного стану; на цій основі розкрито сутність соціального призначення інституту правосуддя та запропоновано концепцію «справедливого відновлювального правосуддя», яка передбачає формування нової інституціональної платформи реалізації концепту правової держави; на цій основі систематизовано засади публічного управління та адміністрування у сфері правосуддя, зокрема верховенство права, нове публічне управління, належне урядування, які визначені базою реформ у сфері правового регулювання у сфері правосуддя;

набули подальшого розвитку:

- теоретичні концепти трансформації державного управління в умовах конституційних змін, що визначають демократичний вплив держави на стан і розвиток суспільних процесів та відносин з метою досягнення цілей реалізації функцій держави через діяльність органів державної влади й на цій основі уточнено класифікацію принципів справедливого правосуддя, особливостей формування інститутів в системі правосуддя, що дозволило запропонувати теоретичну модель «відкритого правосуддя», детермінованого позитивним правом, при цьому така модель може бути використана для аналізу та прогнозування впливу конституційних змін на взаємовплив інститутів в системі правосуддя.

* трактування сутності функції держави в умовах конституційної реформи у сфері правосуддя, у межах яких інтегровано поєднані правоохоронна, правозахисна та правореалізаційна функції, що знаходить свою реалізацію у концептуалізації загального реформування публічного управління в системі правосуддя на основі зміни загальної парадигми трансформаційних процесів в Україні в умовах правового режиму воєнного стану;
* теоретичні напрацювання вітчизняних дослідників щодо проблематики респонсивності сучасного конституційного реформування не лише у контексті суспільної потреби, а у контексті інституціонального виклику в системі правосуддя як раціонального обмеження повноважень органів державної влади в частині закріплення конституційного принципу справедливого правосуддя як наслідку проведення реформи децентралізації.

Дисертаційне дослідження відповідає напрямам спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування»: сутність і зміст, основні категорії, поняття, методологія та принципи державного управління; закономірності, особливості, тенденції та основні чинники державотворення та державного управління; доктрини, концепції, теорії державного управління, світові тенденції їх розвитку та порівняльний аналіз; державне управління як система; реформування державного управління; аналіз і адаптація зарубіжного досвіду. Дисертація відповідає формулі спеціальності в аспекті розвитку правосуддя через реалізацію характеристик, іманентно властивих системам правосуддя демократичних країн.

**4. Повнота викладу результатів дисертації в опублікованих працях**

Результати дисертаційного дослідження В. Г. Торчинюка висвітлені дисертантом у 10 наукових працях, із них: 6 статей у наукових виданнях, у тому числі: 2 статті – у зарубіжному періодичному виданні, що індексується у наукометричній базі Wеb оf Sсіеnсе, 3 статті у вітчизняних фахових виданнях категорії Б, включених до наукометричних баз; 1 стаття у науковому виданні зарубіжних країн з напряму, за яким підготовлено дисертацію; 1 розділ колективної монографії; 4 тез доповідей у збірниках матеріалів наукових комунікативних заходів. У опублікованих працях розкрито основні положення дисертації, що становлять наукову новизну і винесені на захист. Кількість, обсяг та зміст друкованих праць відповідають вимогам МОН України щодо публікацій основного змісту дисертації на здобуття наукового ступеня доктора філософії й надають авторові право публічного захисту дисертації. Детальний аналіз представленого рукопису дисертації та наукових публікацій дає підстави констатувати ідентичність публікацій дисертанта і основних положень дисертацій.

**5. Практична значення і впровадження результатів дисертаційного дослідження**

**Практичне значення роботи** полягає в розробці теоретико-методологічних і практично-прикладних положень, викладених у пропозиції, що можуть бути реалізованими та становити основу системи публічного управління в забезпеченні раціонального змісту діяльності інститутів системи правосуддя в Україні.

**Використання результатів роботи**

Наукові рекомендації, висновки, пропозиції дисертації були враховані та використані: при розробці пропозицій щодо діяльності органів судової влади та впроваджуються в діяльності органів державної влади: Рівненської обласної військової адміністрації, в діяльності якої результати дисертаційного дослідження, впроваджені у межах виконання Стратегії і Плану заходів, спрямовані на науково-методичний супровід необхідних умов реалізації державноуправлінських реформ в Рівненській області (підготовлено аналітичну довідку та методичні рекомендації), визначення правореалізаційного складника управлінської діяльності як основи реалізації реформ (довідка від 03.11.2023 № 10221/0/01-71/23). У діяльності Рівненської обласної ради впроваджені наукові результати дисертаційного дослідження у межах виконання Програми, спрямовані на науково-методичний супровід необхідних умов розвитку Рівненської області (підготовлено аналітичну довідку та методичні рекомендації), визначення правозахисної компоненти управлінської діяльності як складника реалізації регіональних реформ (довідка від 06.11.2023 № 01/12-474 р), Рівненської міської ради впроваджені методики визначення правозахисної компоненти управлінської діяльності як складника реалізації регіональних реформ (довідка від 03.11.2023 № 08-2347).

**6. Дискусійні положення та зауваження до змісту та оформлення дисертації**

Поряд із загальною позитивною оцінкою дисертації потрібно відзначити, що робота не позбавлена окремих недоліків, мають місце дискусійні положення та окремі зауваження, які полягають у наступному.

1. Відповідно до вимог проведення наукових досліджень у дисертаціях галузі знань «Публічне управління та адміністрування» у кваліфікаційній роботі В. Г. Торчинюка (підрозділ 1.1) здійснено розробку теоретичної моделі формалізації публічноуправлінського концепту здійснення правосуддя. На основі такого підходу дисертант обґрунтовує сутність правосуддя, що на його думку визначально полягає у максимальному захисті й забезпеченні прав і свобод людини, правопорядку і державної безпеки, суспільних потреб та державних інтересів. Особливу роль правосуддя відіграє у процесі системних реформ, щоправда, при цьому змінюється формат суспільних відносин, може утворюватися ситуація інституціональної суперечності концепту гуманізму і верховенства права. Такий підхід, можливо є, правильним, проте в дисертації важливо було не лише сформувати теоретичний концепт, а й екстаполювати його на практичну діяльність органів влади в системі правосуддя, тим більше, що система судової влади як складова державної влади має потребу не лише в нормативно-правовій детермінації, а в інституційно-парадигмальному наповненні своєї діяльності. Так само важливо було деталізувати авторські пропозиції, а не обмежитися наведенням переліку принципів управління.
2. Позитивно оцінюючи наукову новизну дисертаційної роботи в частині загального аналізу проблематики публічного управління, разом з тим, незрозумілим є дослідницький підхід до визначення публічного управління на основі системного підходу у контексті предмету дослідження (рис. 1.3). Загалом, погоджуюся із композицією автора загальних складників системи публічного управління, проте не підтримую тезу щодо доцільності ствердження самого концепту публічного управління в сучасному науковому обґрунтуванні конституційних реформ. Позиція автора щодо певної дихотомічної конструкції «Old public management – New public management» є певним відступом від загалом новаторського підходу дисертанта у методологічній площині дисертації. Втім, зважаючи на сучасну наукову дискусію щодо самого поняття «публічний» дисертант загалом правильно визначає проблемні сфери категоріального закріплення в нормативно-правових актах базових понять, його пропозиції потребують більшої деталізації.
3. Дисертант детально характеризує нормативно-правове забезпечення здійснення правосуддя, наводить важливі характеристики, що дійсно показують проблемність сучасного регулювання в системі правосуддя. Разом з тим, у роботі превалює науково-критичний підхід щодо окремих процесів у сфері реалізації положень судової реформи. Правомірно акцентуючи увагу на суперечностях сучасного регулювання в системі правосуддя, В. Г. Торчинюку доцільно було при обґрунтуванні власних пропозицій щодо функціональної моделі правосуддя (рис. 1.5) та конституційного змісту визначення поняття «правосуддя» (рис. 1.6) не лише надати авторське трактування базових понять, а насамперед проаналізувати, у чому проблемність інституційної кризи системи правосуддя.
4. Підтримую дисертанта в частині формулювання авторських пропозицій на основі концепту національної стійкості, аргументації понять правосуддя як фактору політичної стійкості та соціальної стійкості. Ці положення варто було розвинути в окремий підрозділ, а не лише позначити у тексті. Так само дотично подано важливу проблему та шляхи її вирішення – проведення реформи децентралізації та її зв’язок із конституційною реформою у сфері правосуддя. Дисертант логічно пояснив на основі аналізу нормативної бази проблемність реалізації реформи децентралізації, проаналізував зарубіжний досвід, проте іноді вживає суперечливі фрази, на зразок «фрагментована реалізація базових конституційних цінностей державотворення». Так само визначення автора «публічноуправлінський концепт здійснення правосуддя визначений як система принципів, норм і процедур, які забезпечують ефективне та справедливе правосуддя на основі сучасних адміністративних режимів, що запроваджені або можуть бути запроваджені на основі чинного законодавства (виключно у правовому полі норм Конституції України та законів України» (підрозділ 1.3) мало бути розвинуто у спеціальний формат дослідження в роботі.
5. Важливим результатом дисертаційної роботи є формалізація Публічноуправлінський концепт здійснення правосуддя у форматі теорії справедливості Д. Ролза. За певної критики авторського підходу у цьому напрямі, позначеної чіткою власною позицією дисертанта щодо принципу справедливості, вважаємо за доцільне загалом підтримати авторський алгоритм впровадження методології Д. Ролза та інших дослідників, що забезпечило автору можливість сформувати самостійну авторську концепцію справедливого правосуддя і науково правильно сформулювати самостійне визначення змісту феномену «справедливе правосуддя». При цьому дисертанту варто у подальших дослідженнях уникати надмірної категоричності у висновках щодо доцільності (недоцільності) застосування окремих методологічних положень інших науковців.
6. Авторський доробок у формуванні теоретичного підґрунтя справедливого правосуддя доповнює запропонована теоретична модельі**нституційного паритету здійснення правосуддя – модель рівних можливостей (Model of Equal Opportunities – МЕО) (рис. 2.1). Такий підхід автора є новим напрямом в дослідженні сучасних проблем державного управління. Дисертанту варто було концептуалізувати такий авторський підхід, що доповнило б попередні авторські методологічні розробки.**

**7. Загальний висновок про відповідність роботи встановленим вимогам**

Висловлені зауваження та пропозиції мають в основному рекомендаційний характер, не знижують загальної позитивної оцінки та значущості дисертаційної роботи Вадима Георгійовича Торчинюка, яка в межах визначених автором цілей і завдань є цілісним, завершеним дослідженням важливої актуальної проблеми. Винесені на захист нові положення, висновки та рекомендації є достовірними, а сформована наукова новизна достатньою мірою розкривається в роботі. Рівень дисертаційного дослідження та його практична спрямованість свідчать про наукову зрілість здобувача. Основні положення, висновки та рекомендації дисертаційної роботи обґрунтовані, мають теоретичне та практичне значення для розвитку галузі знань «Публічне управління та адміністрування».

Актуальність обраної теми дослідження, належний науково-теоретичний рівень, аргументованість і достовірність отриманих висновків та рекомендацій, ступінь обґрунтованості наукової новизни, теоретична і практичні значущість, стиль викладення матеріалу та оформлення рукопису дають підстави зробити висновок, що дисертаційна робота на тему «Публічноуправлінський концепт здійснення правосуддя в умовах децентралізації влади» за своїм змістом, науковою новизною і прикладною цінністю відповідає спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування», вимогам Постанови Кабінету Міністрів України № 44 від 12 січня 2022 року «Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії» та вимогам Наказу Міністерства освіти і науки України № 40 від 12 січня 2017 року «Про затвердження вимог до оформлення дисертації (із змінами, внесеними згідно з Наказом Міністерства освіти і науки № 759 від 31.05.2019)», а її автор, Торчинюк Вадим Георгійович, заслуговує на присудження ступеня доктора філософії за спеціальністю 281 «Публічне управління та адміністрування».
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