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**Актуальність теми дисертації, зв’язок з науковими програмами, темами.**

Тема дисертаційного дослідження Ю.Г. Хоміча присвячена вирішенню важливої проблеми теорії публічного управління – дослідженню теоретико-методологічних засад удосконалення публічноуправлінської діяльності в системі правоохоронних органів. Вказана сфера наукового аналізу є безперечно актуальною як із теоретичної, так і з практичної точки зору, адже в сучасних умовах особливого значення набуває становлення національної моделі правоохоронних органів, забезпечення публічно-управлінської діяльності в умовах зовнішніх викликів, а публічноуправлінська діяльність в в системі правоохоронних органів є важливим елементом функціонування Української держави.

Незважаючи на значну кількість досліджень з питань діяльності правоохоронних органів, дослідження діяльності таких органів з позицій функціонального призначення є недостатнім саме з позицій спеціальності «Публічне управління та адміністрування» і саме тому дисертація Хоміча Ю.Г. спрямована на аналіз закономірностей і тенденцій розвитку як самої системи правоохоронних органів, так і засад удосконалення публічноуправлінської діяльності в такій системі.

Актуальність дисертаційної роботи визначається потребою комплексного вирішення проблемних питань в межах національної концепції досягнення цілей сталого розвитку України до 2030 року, запропонованої на нинішньому етапі державотворення Президентом України В.О. Зеленським.

У зв’язку з цим значно збільшується роль і значення наукових розробок щодо природи та значення державних інститутів правоохорони, раціоналізація правотворчості у цій сфері, забезпечення відповідного рівня публічноуправлінської діяльності в системі правоохоронних органів. Проблематика такої діяльності, її стадій є надзвичайно широкою і включає в себе достатньо великі за обсягом блоки наукових знань. З одного боку, це не сприяє виробленню єдиної концепції публічноуправлінської діяльності, а з іншого – така багатоманітність поглядів, підходів, видів наукових досліджень дає поштовх для прогресивного розвитку науки і, водночас, надає змогу здобути практичне спрямування науковим доробкам молодих вчених. На нашу думку, наукові дослідження в зазначеній сфері безпосередньо пов’язані з результативністю правоохоронної діяльності. Так, досить часто причиною недосконалості відповідних проектів нормативно-правових актів стає відсутність належного наукового забезпечення публічноуправлінської діяльності у сфері правоохорони. Так само, поліструктурність системи правоохоронних органів, їх відомчий диспаритет ускладнюють функціональну визначеність демократичної моделі правоохоронної діяльності органів публічної влади

Відповідно, дисертаційне дослідження Ю.Г. Хоміча «Формування та реалізація публічноуправлінської діяльності в системі правоохоронних органів: теоретико-методологічні засади» є актуальним, оскільки вирішує важливе завдання спеціальності «Публічне управління та адміністрування» - дослідження теоретико-методологічних засад публічного управління як цілеспрямованого впливу держави на стан і розвиток суспільних процесів та відносин з метою досягнення цілей реалізації функцій держави через діяльність органів державної влади та в межах визначених законом повноважень органів місцевого самоврядування.

Зазначене визначає актуальність дисертаційної роботи Ю.Г. Хоміча, постановку мети роботи та завдань задля її досягнення. Дисертаційне дослідження виконане у межах теми науково-дослідної роботи Дніпропетровського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України у межах науково-дослідної теми «Еволюція інститутів і форм публічного управління: теоретико-методологічні засади» (державний реєстраційний номер 0118U006488). Особистий внесок автора полягає в обґрунтуванні функціональних змін в системі правоохоронних органів, що знайшло свій вияв в авторській методологічній концепції, в яких автор як виконавець проаналізував національну модель правоохоронних органів. Все це визначає актуальність дисертаційного дослідження Ю.Г. Хоміча «Формування та реалізація публічноуправлінської діяльності в системі правоохоронних органів: теоретико-методологічні засади».

**2. Ступінь обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації**

Дисертаційна робота характеризується структурністю, логічністю викладу та аналізу тематики дослідження, належним обґрунтуванням висновків та пропозицій. За результатами проведеного аналізу, мету дисертаційного дослідження, яка полягає у розробці теоретико-методологічних засад та визначенні інституціональних характеристик публічноуправлінської діяльності в системі правоохоронних органів. Наукові положення, висновки і рекомендації, сформульовані в дисертації, відповідають вимогам до такого виду досліджень. Високий рівень обґрунтованості наукових положень, висновків, рекомендацій, сформульованих у дисертації, їх вірогідність забезпечені:

‒ науково вірним вирішенням автором дисертації комплексу наукових завдань, що сприяло реалізації мети дисертаційного дослідження, розробці та запровадженню в науковий обіг структурної схеми дослідження діяльності правоохоронних органів, на основі власного дослідницького алгоритму;

‒ використанням масштабної джерельної бази за темою дисертації і достатнім масивом аналітичних даних з проблематики правоохоронної діяльності;

‒ відповідністю предметної спрямованості дисертаційного дослідження предмету спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування»:

‒ довідками про впровадження та апробацію отриманих у процесі дослідження наукових результатів за темою дисертації.

**3. Наукова новизна одержаних результатів**

Наукова новизна дисертації характеризується розробкою автором напрямів реалізації публічноуправлінської діяльності в системі правоохоронних органів в Україні за допомогою обґрунтування теоретичних положень та практичних рекомендацій щодо напрямів і заходів удосконалення функціонування системи та окремих складників правоохоронної діяльності в принципово нових умовах державотворення, наявності зовнішніх викликів та реалізації напрямів загальнодержавної реформи в системі державної влади, адаптації національного законодавства у сфері правоохорони до норм європейського права.

Найважливіші наукові результати, що характеризують новизну і розкривають логіку та зміст дисертаційної роботи, полягають у тому, що:

*уперше:*

* здійснено дослідження базових засад правоохоронної діяльності в системі органів державної влади в Україні щодо комплексу функцій Української держави як теоретико-методологічної проблеми науки державного управління, й на цій основі конкретизовано підходи до аналізу реформування системи правоохоронних органів в контексті організаційно-формуючих та структурно-функціональних тенденцій реформування публічного управління;
* розкрито змістовні ознаки, сучасний стан та особливості нормативно-правового забезпечення правоохоронної складової публічноуправлінської діяльності й на цій основі визначено зміст організаційно-правового спрямування модернізації правоохоронної функції як напряму державноуправлінських реформ;

*удосконалено:*

* напрями й перспективи впровадження зарубіжного (європейського) й передового національного досвіду інституціоналізації правоохоронної функції в практику публічного управління на регіональному рівні в Україні й на підставі цього встановлено напрями та інституціональні форми функціонування спеціальних механізмів публічного управління у сфері правоохорони;
* методологію дослідження стану забезпечення раціонального змісту правоохоронної діяльності в демократичній державі в умовах системного реформування, що базується на методах, способах, принципах і механізмах прийняття державно-управлінських рішень щодо діяльності суб’єктів та об’єктів державного управління у сфері правоохоронної діяльності;

*набули подальшого розвитку:*

* підходи науки державного управління щодо внутрішнього змісту правоохоронної функції, класифікації внутрішньоінституціональних принципів правоохоронної діяльності, визначення етапів реформування інститутів в системі правоохоронних органів;
* трактування сутності функцій держави в умовах зовнішніх викликів у контексті конституційних норм державного управління, що знаходить свою реалізацію у концептуалізації загального реформування публічного управління на основі зміни загальної парадигми трансформаційних процесів в Україні;
* напрями та заходи з розбудови ефективної системи складників реалізації правоохоронної функції держави в умовах зовнішніх викликів, які зорієнтовані на імплементацію потреб громадян та інститутів громадянського суспільства.

Зміст дисертаційної роботи та наукових публікацій Ю.Г. Хоміча за темою дисертаційного дослідження засвідчують належний рівень обґрунтованості і достовірності отриманих наукових результатів та зроблених висновків і пропозицій. На це вказує дотримання здобувачем методик їх отримання, ретельний аналіз значних обсягів наукової та нормативно-правової інформації за темою дослідження, застосування системи загальнонаукових і спеціальних методів наукового пізнання: структурно-функціонального, системного, історико-правового аналізу, методу моделювання, що було науково обґрунтованим та доцільним для вирішення завдань дослідження.

Дисертаційне дослідження відповідає напрямам спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування»: сутність і зміст, основні категорії, поняття, методологія та принципи державного управління; закономірності, особливості, тенденції та основні чинники державотворення та державного управління; доктрини, концепції, теорії державного управління, світові тенденції їх розвитку та порівняльний аналіз; державне управління як система; реформування державного управління; аналіз і адаптація зарубіжного досвіду. Дисертація відповідає формулі спеціальності в аспекті розвитку немілітаризованої моделі правоохоронної діяльності.

**4. Повнота викладу результатів дисертації в опублікованих працях**

Результати дисертаційного дослідження Ю.Г. Хомічем висвітлені дисертанткою у 10 наукових статтях, матеріалах конференцій, навчальних виданнях, із яких: 4 статей у провідних наукових фахових виданнях України, 1 стаття в зарубіжних наукових виданнях, що індексуються в наукометричній базі Web of Science. В опублікованих працях розкрито основні положення дисертації, що становлять наукову новизну і винесені на захист. Кількість, обсяг та зміст друкованих праць відповідають вимогам МОН України щодо публікацій основного змісту дисертації на здобуття наукового ступеня доктора філософії і надають авторові право публічного захисту дисертації. Детальний аналіз представленого рукопису дисертації та наукових публікацій дає підстави констатувати ідентичність публікацій дисертанта і основних положень дисертацій.

**5. Практична значення і впровадження результатів дисертаційного дослідження**

**Наукове значення роботи** полягає у тому, що вона є першим дослідженням у вітчизняній науці з публічного управління та адміністрування у напрямі розроблення концептуальних положень і практичних рекомендацій щодо раціоналізації правоохоронної діяльності в умовах конституційних змін. Розроблені у дисертації теоретичні підходи до аналізу проблеми, категоріальний апарат, основні ідеї та висновки можуть бути використані у науково-дослідній роботі і стати підгрунтям для подальших наукових досліджень у напрямі забезпечення реалізації правової реформи.

**Практичне значення роботи** полягає в тому, що положення дисертації можуть бути використані в практичній роботі органів державної влади, органів місцевого самоврядування, недержавних громадських організацій в умовах «управлінської деформації», обумовленої конституційними змінами; для подальших наукових розвідок у межах досліджуваної тематики та розробки відповідних навчальних програм у системі підготовки та підвищенні кваліфікації державних службовців і посадових осіб місцевого самоврядування.

**5. Використання результатів роботи.**

Наукові рекомендації, висновки, пропозиції дисертації були враховані і використані: при розробці пропозицій щодо діяльності органів виконавчої влади та впроваджуються в діяльності Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції. Запропоновані рекомендації, висновки та результати дослідження були враховані в роботі відділу судової роботи та міжнародної правової допомоги Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (довідка про впровадження від 06.10.2021 № 001-02). У практичній діяльності апарату Дніпропетровського окружного адміністративного суду при розробці пропозицій стосовно якісно нових підходів у контексті функціонування правоохоронних органів, зокрема враховані рекомендації, висновки та результати дослідження були враховані при підготовці аналітичних матеріалів з питань удосконалення діяльності апарату Дніпропетровського окружного адміністративного суду у частині удосконалення публічно-службових відносин (довідка про впровадження від 21.10.2021 № 0034); у діяльності Громадської організації ГНО «Фундація публічно-правових ініціатив» у межах науково-методичного забезпечення проєкту «Розвиток громад Дніпропетровської області» в контексті організації правової та методичної допомоги територіальним громадам (довідка про впровадження від 28.10.2021 № 20-21/28-1).

**6. Дискусійні положення та зауваження до змісту та оформлення дисертації**

Поряд із загальною позитивною оцінкою дисертації потрібно відзначити, що робота не позбавлена окремих недоліків, мають місце дискусійні положення та окремі зауваження, які полягають у наступному.

1. Згідно з вимогами до дисертаційних досліджень та напрямами галузі знань «Публічне управління та адміністрування» у роботі здійснено досить ґрунтовний аналіз теоретико-методологічних засад забезпечення публічноуправлінської діяльності в системі правоохоронних органів, у тому числі, в історичній ретроспективі. За такого підходу дисертант частково обмежує рекомендації по впровадженню результатів дослідження теоретичними складниками, не завжди екстраполює власні наукові розробки на функціональні зміни в діяльності органів державної влади. Так, позитивно оцінюючи наукову новизну дисертаційної роботи, разом з тим, не до кінця зрозумілим є композиція аналізу діяльності правоохоронних органів та загального реформування в системі органів державної влади на основі моделі «перезавантаження влади» (що не була визначено предметом дослідження). Так само науково вірно встановлені та наведені основні складники формування та реалізації правоохоронної концепції в Україні до 2030 р. як складник моделі сталого розвитку, проте важливі висновки дисертантом подані в описовому плані, і поверхово наведені у загальних висновках роботи.

2. Новизна роботи щодо розробки цілісної концепції вирішення актуального наукового завдання з розроблення теоретико-методологічних засад і обгрунтування наукових підходів щодо діяльності правоохоронних органів у 3 розділі не викликає сумніву. Проте, у роботі змістовні характеристики аналізу дотримання та реалізації правоохоронної функції дисертант запропонував визначити через визначення сутності принципів і складників правоохоронної діяльності як концепту суверенної держав. Отже, для цілісного розкриття авторської позиції потребують певних уточнень ряд питань. По-перше, у роботі не чітко простежується оцінка автором положень нормативно-правових актів у сфері правоохоронної діяльності. По-друге, запропоновані у роботі моделі формування основ публічноуправлінської діяльності у сфері правоохорони (які дисертант називає схемами) містить суб’єкти, об’єкти та мету як основні елементи, хоча автором у роботі також ґрунтовно розкрито принципи й чинники формування засад правоохоронних органів, основні функції, елементи тощо, які у графічному вигляді посилили б авторську позицію. Відтак, схематичне подання базових понять дисертаційної роботи в сенсі співвідношення умов формування засад публічноуправлінської діяльності та основних напрямів державної політики у сфері правопорядку суттєво посилили б аргументацію автора.

3. Досліджуючи принципи, інституціональні характеристики та чинники формування засад публічноуправлінської діяльності в системі правоохоронних органів, автор теоретично поєднує їх аналіз у першому розділі. А також пропонує внести зміни у відповідні нормативно-правові акти щодо реалізації вже існуючих положень законодавства. При цьому авторський підхід до класифікації чинників формування сучасного стану і потреби розробки нового змісту нормативно-правових актів недостатньо обгрунтований і більше базується на практичному сприйнятті проблеми дисертантом, та його власному практичному досвіді, що мало бути логічно обумовлено у тому числі і науково-методологічними засадами дослідження та потребами у конкретних правових новелах.

4. Аналізуючи проблему забезпечення ефективності публічноуправлінської діяльності в зарубіжних країнах (переважно, країн-членів ЄС) та визначаючи відповідні тенденції, автору слід було б не лише виокремити систему пріоритетів правоохорони у досліджених країнах, в рамках якої здійснюються пошуки найбільш наближених (у правовому розумінні) моделей правоохорони, а перш за все звернути увагу на переваги й ризики, які необхідно враховувати при використанні європейського досвіду в сучасній вітчизняній управлінській практиці та в процесі вдосконалення політики у сфері реалізації правоохоронної функції. Дисертант вірно побудував алгоритм дослідження проблеми імплементації зарубіжного досвіду, проте невиправдано перевантажив текст теоретичними положеннями науки державного управління, що частково зменшило у 2 та 3 розділах практичний характер пропозицій та рекомендацій.

5. У третьому розділі автор акцентує увагу на взаємовпливі і залежності понять правоохорона і правопорядок. Ми підтримуємо такий дослідницький підхід дисертанта. Водночас, недостатнім є комплексний публічноуправлінський підхід до формування режиму правопорядку в умовах викликів і загроз національній безпеці, що наводяться автором у тексті (розділ 1) як перелік, та у розділі 3 – як об’єкт дослідження. Варто було у третьому розділі не лише описово подати авторську позицію, а розгорнути більш детально авторську трактовку публічноуправлінського змісту правоохоронної функції, приділити більше уваги чинникам розвитку спеціальних механізмів правоохоронної діяльності, про які автор пише дотично.

Висловлені зауваження та дискусійні положення мають в основному рекомендаційний характер для подальшого розширення досліджень цього наукового напряму. Вони не впливають на загальну позитивну оцінку дисертаційної роботи, її теоретичну та практичну значущість.

Изображение выглядит как текст

Автоматически созданное описание