

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0189-153
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Національний технічний університет «Дніпровська політехніка»
ID ОП у ЄДЕБО	29461
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Публічне управління та адміністрування, другий (магістерський) рівень вищої освіти, галузь знань 28 «Публічне управління та адміністрування», спеціальність 281 «Публічне управління та адміністрування»
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	28 Публічне управління та адміністрування
Дата засідання	16.12.2019 р.
№ протоколу	7
Доповідач	Чукот Світлана Анатоліївна

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◇ наявні

◇ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◇ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◇ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

відсутні

Обґрунтування:

--

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Виявлення та врахування пропозицій стейкхолдерів (роботодавців, академічної спільноти) є задокументованими, наявні протоколи спільних зустрічей, пропозиції від зацікавлених сторін. На сторінці кафедри в соціальних мережах та стендах кафедри наявні фото звіти щодо таких зустрічей. ОП розміщується у відкритому доступі на сайті університету (http://pe.nmu.org.ua/ua/studentam/magistr/281/281_ОП%20магстра_2019.pdf). ОП має перспективи розвитку, враховує тенденції ринку праці та галузеві аспекти розвитку. Часткова невідповідність критерію, що полягає у невизначеності регіонального «фокусу» ОП, частковому врахуванню пропозицій студентської спільноти під час розробки ОП.	В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	ОП має узгоджену структуру, включає логічно структурований перелік освітніх компонент, має обґрунтовану послідовність. ОП сприяє формуванню індивідуальної траєкторії навчання здобувачів вищої освіти, студенти мають можливість ознайомитись із блоками дисциплін вільного вибору, формує передумови імплементації в навчальний процес	Е	В самоаналізі, стверджується, що в ЗВО забезпечується «різноманітність навчальних дисциплін (завдяки багатопрофільності освітніх програм університету), реалізація вибору студентом викладача завдяки можливості включення студентом до індивідуального навчального плану певної дисципліни з інших освітніх програм університету»,

		<p>елементів дуальної освіти. Не обґрунтованість, із збоку ЗВО, формування практичних компетентностей здобувачів вищої освіти із врахуванням визначення користі в їх подальшій професійній діяльності. Вибіркова частина поділяється на два блоки, що унеможлиблює студенту обрати окремі дисципліни, не обравши блок в цілому. В вибіркового блоці деякі дисципліни змістовно дублюються. Відсутність «фокусу» програми практичної підготовки щодо ОП. Дублювання програм практик. Відсутність структурованого змісту програм практичної підготовки (виробничої та передатестаційної). Неструктурованість звітів з практичної підготовки. Нерозуміння студентами важливості та цільової спрямованості практичної підготовки. Відсутність фактів застосування процедури проведення анкетування здобувачів щодо визначення обсягів самостійної роботи. Дублювання змістовного наповнення вибірових дисциплін за різними блоками.</p>		<p>проте, як зафіксовано в навчальному плані ОП та експертами в ЗВО наявна блочна система обрання дисциплін, яка жорстко регламентована. В Методичних рекомендаціях для експертів Національного агентства цей критерій чітко розписано, де наголос ставиться на можливості вільного вибору вибірових дисциплін, формування індивідуальної освітньої траєкторії.. В самоаналізі (Таблиця 1. Інформація про обов'язкові освітні компонент) наведено вибірові освітні компоненти як обов'язкові. До програмних результатів навчання ОП, які мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій, віднесені результати навчання, які забезпечуються вибіровими дисциплінами.</p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	А	<p>Правила прийому на ОП враховують особливості ОП. Вступні випробування відбуваються у формі єдиного вступного іспиту з іноземної мови та відповідного вступного іспиту в університеті за вибором вступника та фахових вступних випробувань (за умови успішного проходження додаткового вступного випробування для осіб, які здобули ступінь вищої освіти за іншою спеціальністю).</p>	В	<p>На сайті університету відсутня програма додаткового фахового випробування для вступників з інших спеціальностей.</p>

		<p>Перезарахування та визнання результатів навчання здійснюється з використанням ЄКТС у міжсесійний період на підставі академічної довідки. Результати навчання можуть бути перезараховані в межах обсягу навчальних дисциплін, вивчення яких передбачено ОП відповідного рівня вищої освіти і спеціальності. Перезарахування здійснюється зі збереженням оцінки, отриманої за результатами попереднього навчання. Дисципліни за вибором студента перезараховуються в повному обсязі. Проте, перевірити відповідність процедури встановленим нормативам не вдалось, акредитація є первинною та випадків визнання результатів навчання в інших ЗВО на ОП не було.</p>		
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	В	<p>Застосування студентоцентрованого підходу до процесу навчання з боку викладачів, задоволеність студентів рівнем викладання дисциплін, про що свідчать результати анонімного систематичного опитування. Тісна співпраця з роботодавцями, викладачами інших кафедр та використанням в роботі кращих міжнародних практик сприяє оновленню та змістовому наповненню ОП.</p> <p>Виявлено одноманітність використання методів викладання за різними освітніми компонентами. Рекомендовано викладачам впроваджувати різні методи викладання залежно від специфіки дисципліни, наприклад, вирішення практично-орієнтованих проблемних ситуацій, кейсів</p>	Е	<p>Силабус та робоча програма майже ідентичні, лише змінена назва та додано тематично-календарний план.</p> <p>Виявлено одноманітність використання методів викладання за різними освітніми компонентами.</p> <p>Матриця відповідності: загальні та фахові компетентності - нормативні результати навчання забезпечуються відповідними освітніми компонентами. Змістовне наповнення яких, насамперед, зафіксоване у відповідних робочих навчальних програмах та силабусах. Якщо рівень цих РНП і силабусів не відповідає сучасним вимогам, містить застарілий зміст та рекомендовані джерела, то говорити про належну якість</p>

		<p>конкретних ОТГ або інших населених пунктів Дніпропетровської області чи інших територій України. Здобувачі не долучаються до обговорення змісту форм навчання. Відсутність локальної регламентації чітких вимог до системи перегляду та оновлення курсів та освітньої програми</p>		<p>викладання за освітньою програмою не є можливим. При ознайомленні з РНП встановлено застарілі рекомендовані джерела інформації, а також невідповідність НРК, так в обов'язковій навчальній дисципліні «Комунікації в публічному управлінні»: відзначено, що «зміст засобів діагностики спрямовано на контроль рівня сформованості знань, умінь, комунікації, автономності та відповідальності студента за вимогами НРК до 7-го кваліфікаційного рівня під час демонстрації регламентованих робочою програмою результатів навчання.»</p>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	В	<p>Наявність у відкритому доступі відповідних документів, що регламентують форми контрольних заходів та атестації здобувачів. Чіткі форми підсумкового контролю, затверджені процедури повторної перездачі. Попередження конфлікту інтересів, шляхом частотої практики викладання предметів та прийняття екзаменів двома викладачами. Сприяння та допомога в перевірці наукових робіт здобувачів на наявність плагіату, свобода вибору програми перевірки, рекомендованої МОН. Складність у визначенні критеріїв поточного оцінювання. Відсутність результатів опитування здобувачів щодо наявності / відсутності порушень академічної доброчесності.</p>	Е	<p>Під час експертизи, ознайомлення зі змістовним наповненням освітніх компонент було виявлено порушення академічної доброчесності – підробка років видання низки рекомендованих джерел. Під час ознайомлення з оприлюдненими на веб-сайті ЗВО http://www.nmu.org.ua/ та прикріпленими до відомостей самооцінювання силабусів та робочих навчальних програм дисциплін, які забезпечують досягнення фахових (професійних) компетентностей та нормативних результатів навчання згідно з ОП було виявлено ознаки порушення академічної доброчесності: в РНП та Силабусі, які майже ідентичні - відрізняються лише додатковою сторінкою з календарно-тематичним</p>

			<p>планом, навчальної дисципліни «Електронне урядування та інформаційно-аналітичне забезпечення управлінських рішень» http://pe.nmu.org.ua/ua/studentam/magistr/281/20192020/eluryaduv/04%20%D0%A0%D0%9F%20%D0%95%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%20%D1%83%D1%80%D1%8F%D0%B4%D1%83%D0%B2%20281.pdf, окрім застарілого змісту дисципліни, в списку рекомендованих джерел свідомо були внесені правки у роках їх видання для їх «осучаснення» в таких джерелах: Клименко І.В., Линьов К.О. Система електронного документообігу в державному управлінні: Навч.-метод. посіб. – К.: Вид-во НАДУ, 2016 (насправді 2006 р.). – 32 с.; Клименко І.В., Линьов К.О. Технології електронного урядування. – К: Центр сприяння інституційному розвитку державної служби, 2016 (насправді 2006 р.). – 192 с.; Опорний конспект лекцій з курсу «Електронне урядування» / С.А. Чукут, О.Б. Кукарін. – К.: Вид-во НАДУ, 2016 (насправді 2009 р.). – 80 с.; Шевчук О.Б., Голобуцький О.П. Електронний уряд. – К.: Атлант UMS, 2015 (насправді 2002 р.). – 173 с.; Forman M. E-Government: Using IT to transform the effectiveness and efficiency of government. – World Bank, 2016 (насправді 2005 р.).</p> <p>У репозитарії ЗВО не знайдено кваліфікаційних робіт зі спеціальності</p>
--	--	--	---

				281 Публічне управління та адміністрування.
Критерій 6. Людські ресурси	В	При співставленні кількості годин в навчальному плані та індивідуальному плані викладача було виявлено розбіжності у кількості годин, що свідчить про формальність у розподілі навантаження. Невелика кількість залучених роботодавців та практиків до освітнього процесу	Е	Не відповідність ліцензійним вимогам групи забезпечення спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування» і науково-педагогічних працівників, які здійснюють освітній процес, зокрема щодо виконання не менше чотирьох видів та результатів з перелічених у пункті 30 Ліцензійних умов https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/347-2018-%D0%BF .
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	В університеті розроблено Порядок супроводу (надання допомоги) осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення (затверджено ВР від 13.06.2018 р., протокол № 8). Цей Порядок визначає дії працівників Університету щодо забезпечення зручності та комфортності перебування в Університеті Особам, що потребують допомоги, а також створення умов для якісного їх обслуговування працівниками Університету. Існує необхідність організації та проведення контрольних заходів щодо процедури висвітлення навчально-методичних та наукових доробок викладачів у електронному репозиторію бібліотеки та на сайті кафедри. Існує необхідність оновлення навчальної літератури в бібліотеці.	В	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення	В	Функціонування сектору відділу внутрішнього забезпечення якості вищої освіти, наявність у відкритому доступі	В	

якості освітньої програми		нормативних документів щодо моніторингу та забезпечення якості освіти, включення представників студентського самоврядування до навчально-методичної ради. Опитування викладачів щодо якості викладання навчальних дисциплін ОП. Систематична співпраця із роботодавцями щодо удосконалення змісту ОП. Функціонування «Асоціації випускників університету», із інформатизацією про їх працевлаштування та кар'єрний шлях. Відсутність чіткої регламентації локальним нормативним актом процедури розроблення, затвердження, моніторинг та періодичного перегляду освітніх програм		
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Інформація щодо організації та регулюванні освітнього процесу є у вільному доступі, дисципліни та будь-які інші дані, що може зацікавити як студента, так і роботодавця є легкодоступною, будь-яка людина може зайти на сайт університету та ознайомитися з документами відповідно до якого регулюється освітній процесом у ЗВО. Вільний доступ до інформації для стейкхолдерів, є підґрунтям для ствердження, що працівники та науково-педагогічний склад ОП «Публічне управління та адміністрування», кафедри та університету прагнуть удосконалення в роботі університету та країни в цілому, навчаючи професійності здобувачів освіти.	В	
Критерій 10. Навчання через	-	-	-	-

дослідження				
-------------	--	--	--	--

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У результаті вивчення звіту самоаналізу, звіту експертної групи та роботи ГЕР 28 при обговоренні можливостей акредитації Освітньо-професійної програми «Публічне управління та адміністрування» другого (магістерського) рівня вищої освіти, галузь знань 28 «Публічне управління та адміністрування», спеціальність 281 «Публічне управління та адміністрування» Національного технічного університету «Дніпровська політехніка» зроблено такі висновки та рекомендації.

1. Робота Національного технічного університету «Дніпровська політехніка» щодо забезпечення якості змісту вищої освіти зі спеціальності «Публічне управління та адміністрування» не відповідає вимогам Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.
2. Закладу вищої освіти слід забезпечити належним чином формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти, а не її імітування.
3. Рекомендуємо забезпечити доступ на веб-сайті ЗВО до програми додаткового фахового випробування для вступників з інших спеціальностей.
5. Звернути особливу увагу на не допущення порушень академічної доброчесності серед науково-педагогічних працівників та здобувачів вищої освіти, це стосується не лише перевірки текстів на плагіат, але й під час розробки навчально-методичного забезпечення освітніх компонент.
6. Відповідно до вимог забезпечення якості вищої освіти розміщувати у репозитарії або оприлюднювати на веб-сторінці ЗВО кваліфікаційні роботи здобувачів вищої освіти.
7. Привести у відповідність до ліцензійних вимог групи забезпечення спеціальностей та залучених науково-педагогічних працівників до освітнього процесу.
8. Оприлюднювати результати аналізу опитування студентів щодо якості освітніх компонентів ОП, самої ОП, освітнього процесу, задоволеності студентами того, як заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти тощо.
10. Продовжувати роботу щодо облаштування приміщень ЗВО для осіб з особливими потребами.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◇ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

◇ акредитацію ОП

◇ умовну (відкладену) акредитацію ОП

відмову в акредитації ОП

**Відповідальний за підготовку висновку
ГЕР, член ГЕР
Голова
галузевої експертної ради**



С. А. Чукут

Н.Д. Чала